ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 02-04/22

в отношении адвоката

О.А.В.

г. Москва 23 мая 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Гординой М.К., Полетаевой С.Е., Рубина Ю.Д., Павлухина А.А., Поспелова О.В., Романова Н.Е., Рыбакова С.А., Лотоховой Т.Н.,
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 06.03.2023 г. по жалобе доверителя Ш.И.Н. в отношении адвоката О.А.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.03.2023 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Ш.И.Н. в отношении адвоката О.А.В., в которой сообщается, что адвокат осуществлял защиту заявителя на основании устного соглашения. Заявитель выплатил адвокату вознаграждение в размере 50 000 рублей. Адвокат ничего не делал для защиты заявителя, знал, что уголовное дело будет прекращено, но не сообщил об этом, не отвечал на телефонные звонки.

К жалобе заявителем приложена копия постановления о прекращении уголовного дела от 01.04.2022 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что заявитель обратился к нему вместе со своей супругой в апреле 2021 г. с просьбою осуществлять защиту заявителя в ходе предварительного следствия. Тогда же в апреле было заключено письменное соглашение об оказании юридической помощи, предметом соглашения являлась защита в ходе предварительного следствия. Доводы о том, что соглашение было устным и что адвокат не отвечал на звонки являются оговором, т.к. он постоянно находился на связи, постоянно осуществлялись консультации, согласовывалась позиция, подготавливался список необходимых свидетелей защиты, которые в последующем были допрошены. Адвокат осуществлял защиту заявителя при производстве процессуальных и следственных действий. Итогом работы явилось прекращение уголовного преследования Ш. Копию данного постановления Ш. получил от следователя одновременно с изъятым у него в ходе следствия мобильным телефоном, в присутствии адвоката. Примерно в июне-июле 2022 года со мною связалась супруга заявителя, которая попросила помочь им лишить родительских прав ее дочь (потерпевшую) и ее сожителя, чтобы забрать внучку себе, а также привлечь дочь к уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ. Адвокат отказался, поскольку предметом соглашения являлась защита по уголовному делу в ходе следствия и, крое того, адвокат членство с Адвокатской палаты республики Б. на Адвокатскую палату Московской области и переехал вместе с семьей в М. Однако супруга заявителя ответила, что в таком случае адвокат обязан вернуть им оплаченный гонорар.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- медицинских документов адвоката;

- ордера адвоката на защиту заявителя от 13.05.2021 г.;

- листа протокола о разъяснении заявителю его процессуальных прав;

- протокола допроса подозреваемого от 13.05.2021 г.;

- протокола обыска (выемки) от 13.05.2021 г.;

- протокола выемки от 16.02.2022 г.;

- уведомления о прекращении уголовного дела от 13.09.2022 г.;

- фототаблицы;

- протокола получения образцов для сравнительного исследования от 12.05.2022 г.;

- постановления о получении образцов для сравнительного исследования от 13.05.2021 г.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Адвокат осуществлял защиту заявителя на стадии предварительного следствия. 01.04.2022 г. уголовное преследование в отношении заявителя было прекращено.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Представленные адвокатом копии процессуальных документов подтверждают, что адвокат участвовал в следственных действиях. Заявитель собственноручно расписывался о том, что ему разъясняли его процессуальные права, замечаний на действия адвоката не приносил. Какие конкретно действия должен был предпринять адвокат заявитель не сообщает.

Вместе с тем, одним из доводов жалобы является оказание юридической помощи без заключения письменного соглашения. Адвокатом не представлено доказательств заключения письменного соглашения на защиту заявителя.

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем.

В соответствии с п.п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. Адвокату направлялся запрос на предоставление Комиссии соглашения с заявителем, в ответ на который адвокат сообщил, что соглашение находится в г. У.-У. Комиссия считает, что довод жалобы об отсутствии письменного соглашения адвокатом не опровергнут.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката О.А.В. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Ш.И.Н., выразившегося в нарушении порядка оформления оказания юридической помощи, а именно осуществления защиты заявителя на стадии предварительного следствия без заключения письменного соглашения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.